



Kraków 06.06.2026 r.

EKSPERTYZA PRZYRODNICZA
wraz z inwentaryzacją
dla planowanej inwestycji:
magazynu energii
na działce 735/51 obr. Jarząbkowice, gm. Pawłowice, woj. śląskie

Niniejszą ekspertyzę przyrodniczą wraz z inwentaryzacją sporządzono na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Zaprojektowanie i budowa magazynu energii elektrycznej o mocy przeliczeniowej do 450 MW na terenie obrębu Jarząbkowice, gmina Pawłowice, w województwie śląskim wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”.

Niniejsze opracowanie sporządzono zgodnie z postanowieniem Wójta Gminy Pawłowice OSR.6220.00001.2026 OSR.KW.01995.2026 z dnia 3 kwietnia 2026 r. oraz zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowisk w Katowicach znak WOOŚ.4220.91.2026.KC.1 z dnia 4 marca 2026 r. oraz zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Podstawa prawna sporządzenia opracowania w zakresie ochrony przyrody:

- ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 13);
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409);
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408);
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380);
- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647);
- ustawa z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 539);
- ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 663);
- ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 82);



- ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112).

Prace na rzecz sporządzenia niniejszego opracowania prowadzono wiosną (maj/ czerwiec) 2026 r. Wykorzystano także uprzednią znajomość autora opracowania odnośnie przedmiotowego rejonu.

Wykorzystano również informacje, obserwacje itp. zawarte w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia planowanej inwestycji (na podstawie której zostało wydane ww. postanowienie Wójta Gminy Pawłowice o obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko)

Podejście wykorzystujące uprzednią znajomość bliższego i dalszego rejonu (a także związanych z nim gatunków, siedlisk, uwarunkowań przyrodniczych itp.), w którym planowana jest inwestycja, i wykorzystanie informacji zdobytych podczas obecności w terenie wiosną 2026 r., pozwoliło na spełnienie warunków określonych w metodyce PMŚ GIOŚ dla tego typu terenów i związanych z nimi gatunków.

Gromadząc informacje przyrodnicze, a także sporządzając niniejsze opracowanie, w tym formułując zalecenia ochronne i zalecenia odnośnie rekompensaty przyrodniczej, skoncentrowano uwagę na funkcjonowaniu ekosystemu w skali lokalnej oraz ponadlokalnej, na ochronie siedlisk przyrodniczych, ochronie korytarzy i połączeń ekologicznych wynikającą zarówno z praktyki przyrodniczej jak i przepisów art. 117, ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz art. 11, ust. 2, pkt. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 Prawo łowieckie, ochronie form ochrony przyrody – w tym ochronie obszarowej, punktowej i gatunkowej, jak również na ochronie gatunków niepodlegających ochronie prawnej, lecz niezbędnych dla funkcjonowania ekosystemu.

Charakterystyka przyrodnicza terenu

Teren planowanej inwestycji obejmuje fragment dz. ew. nr 735/51 obr. Jarząbkowice, gmina Pawłowice, województwo śląskie, o powierzchni 4,5 ha.

Całość terenu, na którym planowana jest budowa magazynu energii (jak również niemal cała pozostała powierzchnia dz. nr 735/51) objęta jest aktualnie uprawą kukurydzy.

Uprawa znajduje się w bardzo wczesnej fazie. Wysokość roślin wynosi maksymalnie kilkanaście centymetrów, a rośliny wyrastają w rzadkiej więźbie - odległość między rzędami wynosi kilkadziesiąt centymetrów, podobnie jak odległość pomiędzy poszczególnymi roślinami w rzędach.

Taki rodzaj użytkowania i pokrycia terenu sprawia – co wykazuje również zamieszczona w dalszej części inwentaryzacja – że teren inwestycji oraz pozostała objęta uprawą część



dz. nr 735/51 nie są atrakcyjne dla większości gatunków zwierząt jako siedlisko, miejsce rozrodu itp. Taki rodzaj uprawy, która nie zapewnia osłony wczesną wiosną, sprawia, że na terenie inwestycji nie gniazdują nawet gatunki tradycyjnie związane z terenami rolnymi jak np. czajki czy skowronki. Pokrywająca opisywany teren uprawa kukurydzy, która nawet na przełomie maja i czerwca złożona jest z roślin bardzo niskich i rzadko rosnących, nie oferuje warunków odpowiednich dla gatunków tradycyjnie związanych z terenami rolnymi.

Dodatkowo należy wziąć pod uwagę fakt, że we wcześniejszym okresie roku, przed skiełkowaniem kukurydzy, teren planowanej inwestycji był w ogóle pozbawiony roślinności, jak również, że na samym terenie inwestycji brak jest elementów przyrodniczych, które mogłyby urozmaicać go takich jak miedze, zakrzewienia, oczka wodne itp.

W związku z powyższym z terenem inwestycji (i z przeważającą częścią działki nr 735/51, w zakresie, w którym jest objęta uprawa kukurydzy) związane są bardzo nieliczne gatunki zwierząt, należące do gatunków powszechnych i niepodlegających ochronie prawnej takie jak myszarka polna *Apodemus agrarius*, nornik zwyczajny *Microtus arvalis*, mięczaki - ślinik luzytański *Arion* spp. pospolite chrząszcze jak np. osiewnik rolowiec *Agriotes lineatus*, szarańczaki np. konik pospolity *Chorthippus biguttulus* czy pospolite pajęczaki jak np. kosarz *Phalangium opilio*.

Bardziej różnorodne jest otoczenie terenu planowanej inwestycji a mianowicie pasy różnogatunkowego zadrzewienia okalające go od północnego zachodu i południowego zachodu.

Należy dodać, że inwestycja jest planowana bez ingerencji w ww. pasy zadrzewień. Otoczenie zadrzewieniami jest korzystnym czynnikiem z punktu widzenia ochrony przyrody i krajobrazu, dzięki izolacji i otulinie zapewnionej przez odpowiednio szerokie pasy zadrzewienia.

Zagospodarowanie tej części terenu, który w planie miejscowym jest przeznaczony pod tego typu inwestycje, nie będzie wiązało się z niekorzystnymi skutkami dla ekosystemu czy różnorodności przyrodniczej. Sam teren planowanej inwestycji, jak opisano w opracowaniu, nie obejmuje siedlisk, gatunków, korytarzy ekologicznych ani innych elementów istotnych przyrodniczo. Korzystna jest również jego lokalizacja – w bezpośrednim sąsiedztwie drogi gminnej (ul. Bąkowskiej) oraz linii energetycznych. Pozwala to na realizację magazynów energii bez konieczności dodatkowej ingerencji w system przyrodniczy – niezbędna infrastruktura już bowiem istnieje.

Dodatkowo sąsiedztwo drogi i otoczenie użytkowanymi terenami rolniczymi sprawia, że gatunki zwierząt występujące w opisywanym rejonie są przyzwyczajone do obecności ludzi, ruchu, transportu, hałasu i różnorodnych prac, a ich populacje są do takich warunków dostosowane.



Przy okazji inwestycji możliwe jest zrealizowanie działań mających na celu zwiększenie różnorodności przyrodniczej rejonu, które to działania opisano w dalszej części opracowania.

Na terenie planowanej inwestycji ani w jej bezpośrednim sąsiedztwie nie stwierdzono występowania gatunków ani siedlisk, ostoi itp. roślin ani grzybów chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409) i rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408).

Nieliczne spośród gatunków chronionych czy łownych (opisane w dalszej części opracowania) pojawiają się w obrębie terenu planowanej inwestycji jedynie sporadycznie np. podczas okazynego żerowania – jednak teren ten nie jest istotny dla ochrony i zachowania we właściwym stanie ochrony ich gatunków ani populacji.

Opis różnorodności biologicznej

Teren planowanej inwestycji charakteryzuje się bardzo niską różnorodnością biologiczną, ograniczoną przez sposób użytkowania jako teren rolny w niewielkim stopniu pokryty monokulturową uprawą.

Ekosystem ten jest skrajnie uproszczony, brak jest siedlisk przyrodniczych i elementów, które mogłyby podnosić atrakcyjność przyrodniczą terenu i jego znaczenie w ekosystemie.

Brak jest zarówno siedlisk jak i gatunków roślin i grzybów podlegających ochronie i rzadkich.

Brak jest także siedlisk, które można by wskazać jako optymalne, typowe czy też w ogóle potencjalnie odpowiednie dla gatunków chronionych i rzadkich zwierząt. Poza wymienionymi powyżej nielicznymi powszechnymi, nie podlegającymi ochronie gatunkami zwierząt, pozostałe gatunki pojawiają się w obrębie terenu planowanej inwestycji sporadycznie – np. żerowanie nietoperzy nad przedmiotowym terenem, czy pojawianie się żerujących ptaków nie jest spowodowane jego odpowiednością dla tych zwierząt i niezbędnością dla ochrony ich populacji, ale pojawianiem się ich przy okazji, w związku z obecnością tych zwierząt na terenach o większym znaczeniu przyrodniczym, znajdujących się w okolicy.

W obrębie terenu planowanej inwestycji ani w jego sąsiedztwie nie stwierdzono obecności ani pojawiania się gatunków szczególnie rzadkich, których ochrona byłaby priorytetowa z punktu widzenia względów lokalnych, uwarunkowań przyrodniczych, przepisów krajowych lub wspólnotowych itp.

Zgodnie z opisanymi walorami przyrodniczymi i rozwiązaniami z zakresu ochrony przyrody planowana inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na różnorodność



biologiczną zdefiniowaną jako zróżnicowanie żywych organizmów występujących w ekosystemach, w obrębie gatunku i między gatunkami, oraz zróżnicowanie ekosystemów (art. 5 pkt 16 ustawy o ochronie przyrody).

Opis elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy, w zakresie przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko

1. Formy ochrony przyrody

Planowana inwestycja nie koliduje z obszarowymi i punktowymi formami ochrony przyrody, położona jest poza ich zasięgiem oraz poza zasięgiem ich otulin, nie narusza obowiązujących na ich terenie zakazów ani zapisów wynikających z dotyczących ich aktów prawnych.

W sąsiedztwie przedmiotowego terenu znajdują się następujące obszarowe formy ochrony przyrody:

1. Pomniki przyrody – najbliższy obiekt (drzewo) – odległość 1 km.
2. Obszar Natura 2000 Zbiornik Goczałkowicki – Ujście Wisły i Bajerki PLH 240039 – odległość najbliższego punktu 6,2 km.
3. Obszar Natura 2000 Dolina Górnej Wisły PLB240001 – odległość najbliższego punktu 0,7 km.
4. Obszar Natura 2000 Pierściec PLH240022 – odległość najbliższego punktu 6,7 km.
5. Rezerwat przyrody Rotuz – odległość najbliższego punktu otuliny 12,5 km.

Ze względu na ww. opisane odległości i uwarunkowania, charakter inwestycji, jej zakres ograniczony do niewielkiego terenu, opracowane poniżej zalecenia przyrodnicze, oddzielenie różnego rodzaju terenami: zadrzewieniami, terenami rolnymi, drogami i miejscowościami itp. należy wykluczyć wpływ inwestycji na formy ochrony przyrody.

2. Ochrona gatunkowa

Opisana w dalszej części opracowania.

3. Korytarze ekologiczne

Planowana inwestycja jest położona poza głównymi korytarzami ekologicznymi przedmiotowego rejonu: korytarzem Rudy Wielkie i Dolina Górnej Wisły KPd-7B oraz



korytarzem Lasy Pszczyńskie - Beskid Śląski KPd-15A – najbliższe odcinki tych korytarz przebiegają w odległości ponad 6 km.

Teren planowanej inwestycji jest położony również poza lokalnymi połączeniami ekologicznymi związanymi z pasami zadrzewień, ciekami i zbiornikami wodnymi, z którymi inwestycja nie koliduje ani nie ma na nie wpływu.

W związku z powyższym realizacja inwestycji nie zakłóci połączeń ekologicznych – lokalnych ani regionalnych i ponadregionalnych, w tym nie zakłóci funkcjonowania korytarzy ekologicznych związanych z doliną Wisły (art. 62a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, art. 117, ust. 1, pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 11, ust. 2, pkt. 6 ustawy Prawo łowieckie).

Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej (ekspertyzy przyrodniczej), przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, wraz z opisem zastosowanej metodyki

Założenia i ustalenia

Na potrzeby pozyskania informacji odnośnie elementów środowiska przyrodniczego wykorzystano:

1. Kontrole w terenie, w tym oględziny pod kątem ewentualnego występowania stanowisk, siedlisk, miejsc rozmnażania, itp. gatunków podlegających ochronie prawnej, prowadzone wiosną 2026 r.
2. Obserwacje bezpośrednie.
3. Poszukiwania śladów bytowania organizmów poszczególnych grup.
4. Analizę uwarunkowań terenowych i siedliskowych.
5. Znajomość przyrodniczych uwarunkowań rejonu planowanej inwestycji, a także gatunków roślin, grzybów i zwierząt występujących w przedmiotowym rejonie oraz znajomość ich biologii - w tym gatunków chronionych, znajomości dobrych praktyk przyrodniczych oraz stosownych przepisów z zakresu ochrony przyrody.
6. Dostępną dokumentację przyrodniczą (ważniejsze pozycje wymieniono w dalszej części opracowania).

Warunki terenowe i pogodowe, w połączeniu z niewielką powierzchnią terenu i jego charakterystyką jako terenu mało bioróżnorodnego i mało urozmaiconego, pozwoliły na zdobycie wyczerpującej wiedzy o terenie i jego uwarunkowaniach przyrodniczych jak również na temat związanych z nim gatunków.



Pracami objęto także tereny przyległe, w celu stwierdzenia ewentualnej obecności gatunków szczególnie wrażliwych, którym realizacja inwestycji mogłaby przynieść szkody, zaburzyć lub uniemożliwić rozród itp. Gatunków takich jednak nie stwierdzono.

Podczas prac terenowych obszar badań i poszukiwań poddano analizie pod kątem stwierdzenia gatunków, w szczególności gatunków chronionych i miejsc zasiedlonych (czyli siedlisk – zgodnie z art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody) a także pod kątem obecności ich ostoi, czyli miejsc niezasiedlonych, lecz mogących potencjalnie – zgodnie z wiedzą przyrodniczą i biologią gatunków związanych z tego typu miejscami – stanowić miejsce lęgów, rozrodu, zimowania itp. (art. 5 pkt 12 ustawy o ochronie przyrody).

Wyniki inwentaryzacji

W obrębie terenu nie stwierdzono gatunków roślin oraz gatunków grzybów (ani ich siedlisk) podlegających ochronie na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów.

Na opisywanym terenie i w jego sąsiedztwie stwierdzono następujące gatunki zwierząt należących do gatunków podlegających ochronie prawnej na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (jak zaznaczono powyżej, na terenie planowanej inwestycji brak jest siedlisk szczególnie odpowiednich i typowych dla gatunków chronionych, ich pojawianie i występowanie się na przedmiotowym terenie jest nieliczne i w dużej mierze incydentalne a teren nie jest istotny dla ochrony i zachowania gatunków ani populacji. Brak też wśród nich gatunków szczególnie rzadkich i wymagających szczególnej ochrony):

l.p.	Gatunek	Uwagi
ssaki		
1	Jeż zachodni <i>Erinaceus europaeus</i>	Pojedynczo obecny w obrębie przyległych zadrzewień
2	Borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>	Pojedyncze osobniki żerujące ponad terenem
3	Karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i>	Pojedyncze osobniki żerujące ponad terenem
ptaki		
4	Pierwiosnek	Lęgowy w obrębie sąsiednich zadrzewień



	<i>Phylloscopus collybita</i>	
5	Kos <i>Turdus merula</i>	Pojedynczo lęgowy w obrębie sąsiednich zadrzewień
6	Sójka <i>Garrulus glandarius</i>	Lęgowa w obrębie sąsiednich zadrzewień
7	Zięba <i>Fringilla coelebs</i>	Lęgowa w obrębie sąsiednich zadrzewień
8	Dzięcioł duży <i>Dendrocopos major</i>	Pojedynczo lęgowy w obrębie sąsiednich zadrzewień
9	Dzięcioł zielony <i>Picus viridis</i>	Pojedynczo lęgowy w obrębie sąsiednich zadrzewień
10	Bogatka <i>Parus major</i>	Lęgowa w obrębie sąsiednich zadrzewień
11	Modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>	Lęgowa w obrębie sąsiednich zadrzewień
12	Strzyżyk <i>Nannus troglodytes</i>	Pojedynczo lęgowy w obrębie sąsiednich zadrzewień
13	Uszatka <i>Asio otus</i>	Polująca w dalszym sąsiedztwie
14	Krogulec <i>Accipiter nisus</i>	Sporadycznie polujący na skraju zadrzewień
15	Myszołów <i>Buteo buteo</i>	Sporadycznie polujący w obrębie sąsiednich terenów rolnych
16	Błotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	Sporadycznie polujący w obrębie sąsiednich terenów rolnych
17	Szpak <i>Sturnus vulgaris</i>	Osobniki żerujące
18	Śmieszka <i>Larus ridibundus</i>	Osobniki żerujące
gady		
19	Zwinka <i>Lacerta agilis</i>	Pojedynczo na skraju sąsiednich zadrzewień
płazy		
20	Żaba trawna <i>Rana temporaria</i>	Pojedynczo w obrębie sąsiednich zadrzewień (w zasięgu potencjalnego oddziaływania brak miejsc rozrodu)
mięczaki		
21	Winniczek <i>Helix pomatia</i>	Pojedynczo w obrębie sąsiednich zadrzewień
owady		
22	Trzmiel gajowy <i>Bombus lucorum</i>	Nieliczna kolonia na oddalonym skraju zadrzewienia



Spośród gatunków zwierząt łownych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (Dz. U. z 2005 r. nr 45 poz. 433 z późn. zm.) w obrębie opisywanego terenu stwierdzono:

l.p.	Gatunek	Uwagi
21	Lis <i>Vulpes vulpes</i>	Pojedyncze osobniki polujące
21	Sarna <i>Capreolus capreolus</i>	Osobniki żerujące na dalej położonych terenach łąkowych
22	Grzywacz <i>Columba palumbus</i>	Lęgowy w obrębie sąsiednich zadrzewień

Dla żadnego z ww. gatunków zwierząt chronionych i łownych teren nie stanowi istotnego siedliska, ważnego z punktu widzenia ochrony ich gatunków lub populacji.

Wszystkie istotne elementy ekosystemowe są położone poza opisywanym terenem, w odległości wykluczającej wpływ inwestycji.

Dla zminimalizowania ewentualnego oddziaływania planowanej inwestycji i dodatkowego zapewnienia, że jej realizacja i funkcjonowanie nie będzie wywierać negatywnego wpływu na lokalny ekosystem, w dalszej części opracowania zaproponowano wskazania przyrodnicze o korzystnym wpływie na przyrodę.

Inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych

Analiza opracowań przyrodniczych:

Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody.

Atlas Płazów i Gadów Polski (www.iop.krakow.pl/plazygady).

Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985–2004, Chylarecki P., Kuczyński L., Warszawa 2012.

Atlas Ssaków Polski (www.iop.krakow.pl/Ssaki).

Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny, część I., red. M. Makomaska-Juchiewicz, GIOŚ, Warszawa 2010.

Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny, część II., red. M. Makomaska-Juchiewicz, P. Baran, GIOŚ, Warszawa 2012.

Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny, część III., red. M. Makomaska-Juchiewicz, P. Baran, GIOŚ, Warszawa 2012.



Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny, część IV., red. M. Makomaska-Juchiewicz, P. Baran, GIOŚ, Warszawa 2015.

Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny, część I., red. W. Mróz, GIOŚ, Warszawa 2010.

Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny, część II., red. W. Mróz, GIOŚ, Warszawa 2012.

Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny, część III., red. W. Mróz, GIOŚ, Warszawa 2012.

Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny, część IV., red. W. Mróz, GIOŚ, Warszawa 2015.

Polska czerwona księga zwierząt. Bezkręgowce, (www.iop.krakow.pl/pckz/).

Polska czerwona księga zwierząt. Kręgowce, red. Z. Głowaciński, Warszawa 2021.

Polska czerwona księga zwierząt. Rośliny. Paprotniki i rośliny kwiatowe, red. K. Zarzycki, R. Kaźmierczakowa, M. Mirek, Kraków 2014.

Opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane

Analizowany teren jest obszarem płaskim, użytkowanym rolniczo, z obecnymi w sąsiedztwie zadrzewieniami (w tym zadrzewieniami otaczającymi przedmiotowy teren), innymi terenami rolniczymi, liniami wysokiego napięcia oraz drogami.

Ze względu na otoczenie zadrzewieniami (w które planowana inwestycja nie ingeruje) i ukształtowanie terenu, obszar planowanej inwestycji nie wyróżnia się w krajobrazie i jest widoczny wyłącznie z najbliższego sąsiedztwa.

W dalszej części opracowania sformułowano zalecenia dodatkowo harmonizujące planowaną inwestycję z otoczeniem, dzięki czemu nie będzie miała wpływu na walory krajobrazowe bliższej i dalszej okolicy.

Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na gatunki oraz formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz wpływ na ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych

Ze względu na opisaną charakterystykę terenu, wyraźnie mniej bioróżnorodnego i mniej atrakcyjnego przyrodniczo od terenów sąsiednich a także niewielką liczbę gatunków chronionych, dla których populacji opisywany teren nie jest istotny i na którym pojawiają się raczej incydentalnie, a także ze względu na charakterystykę terenu i jego otoczenia nie stwierdzono oddziaływania planowanej inwestycji na formy ochrony przyrody, korytarze ekologiczne, gatunki i ich populacje ani na możliwości przemieszczania się organizmów.



Główną rolę korytarza ekologicznego/ trasy migracji w bliższym i dalszym rejonie, oferującego możliwości migracji różnorodnym organizmom spełniają opisane powyżej korytarze ekologiczne związane z doliną Wisły.

Teren planowanej inwestycji położony jest poza ich zakresem, w znacznej odległości, a ze względu na swój charakter jest położony także poza lokalnymi połączeniami ekologicznymi (czyli np. pasami zadrzewień, w które planowana inwestycja nie ingeruje).

Podczas badań terenowych nie stwierdzono migracji zwierząt przez przedmiotowy teren.

W związku z powyższym realizacja inwestycji nie zakłóci połączeń, korytarzy ekologicznych, tras migracji itp.

Dodatkowo w zaleceniach przyrodniczych zamieszczono zapisy mające na celu dodatkowe wkomponowanie planowanej inwestycji w krajobraz i podniesienie jego walorów przyrodniczych.

W przypadku niezrealizowania inwestycji jego rola w ekosystemie będzie, jak dotychczas, mało istotna.

Natomiast w przypadku realizacji inwestycji charakter terenu oraz zamieszczona charakterystyka przyrodnicza sprawiają, że ryzyko oddziaływania planowanej inwestycji na chronione gatunki i ekosystem jest znikome i całkowicie możliwe do wyeliminowania dzięki nadzorowi przyrodniczemu, zaleconemu w razie realizacji inwestycji a także dzięki zaleconym rozwiązaniom przyrodniczym.

Opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko (w zakresie ochrony przyrody), w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia

W celu dodatkowego wkomponowania terenu w krajobraz i podniesienia potencjału przyrodniczego terenu w przypadku realizacji inwestycji zaleca się następujące działania:

1. Ochrona i zachowanie istniejących zadrzewień rosnących wokół terenu wzdłuż granicy północno zachodniej i południowo zachodniej.
2. Nasadzenie wzdłuż pozostałych granic terenu planowanej inwestycji (tj. wzdłuż granicy północno wschodniej i południowo wschodniej) pasów drzew złożonych z gatunków rodzimych, zgodnych z siedliskiem takich jak np. klon polny *Acer campestre*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, sosna pospolita *Pinus sylvestris* (pokroju naturalnego,



z umożliwieniem osiągnięcia naturalnych rozmiarów, z zachowaniem pasa terenu umożliwiającego im odpowiednie warunki wzrostu i rozwoju) uzupełnionych pasem krzewów gatunków takich jak śliwa tarnina *Prunus spinosa*, jałowiec pospolity *Juniperus communis*, róża dzika *Rosa canina*.

Ww. pasy drzew i krzewów będą zapewniać dodatkową osłonę krajobrazową, korzystnie wpływać na mikroklimat i wzbogacać lokalny ekosystem pod względem nowych nisz ekologicznych.

4. Zastosowanie stonowanych kolorów i nie odblaskowych powierzchni dachów i elewacji.

5. Zastosować rozwiązania ograniczające wpływ oświetlenia na okolicę oraz rozprzestrzenianie się światła w otoczeniu.

6. Rozmieścić w obrębie przyległych zadrzewień, zgodnie z biologią gatunków i wskazaniami prowadzącego nadzór przyrodniczy, 15 szt. budek lęgowych dla dziuplaków oraz 15 szt. skrzynek różnego typu (rozrodczych i hibernakulum) dla nietoperzy.

7. Dla dochowania ostrożności przyrodniczej, zgodności z przepisami i dobrymi praktykami, realizację inwestycji i ww. rozwiązań przyrodniczych zaleca się prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.

Przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz na ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych (w zakresie ochrony przyrody)

Prowadzenie inwestycji pod nadzorem przyrodniczym mającym na celu zapewnienie przestrzegania przepisów ochrony przyrody, właściwej realizacji działań na rzecz ochrony przyrody oraz formułowanie i pomoc we wdrażaniu ewentualnych rozwiązań dot. ochrony przyrody, jakie mogą pojawić się na poszczególnych etapach.

Wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport (w zakresie ochrony przyrody)

Ze względu na charakter terenu i jego stosunkowo niewielką powierzchnię nie stwierdza się trudności w sporządzeniu raportu w zakresie ochrony przyrody wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Streszczenie w języku niespecjalistycznym (w zakresie ochrony przyrody)

Analizowany teren, obejmujący monokulturowy teren rolny, odznacza się bardzo niską różnorodnością biologiczną. Gatunki chronionych zwierząt pojawiają się na nim



sporadycznie, a teren nie jest istotny dla zachowania gatunków i ich populacji we właściwym stanie ochrony. Teren położony jest poza obszarami o większym znaczeniu przyrodniczym, poza obszarami chronionymi a planowana inwestycja nie będzie miała na niego wpływu. Planowana inwestycja nie narusza cenniejszych elementów przyrodniczych lokalnego ekosystemu takich jak np. pasy wielogatunkowych zadrzewień, które będą tworzyć dodatkową osłonę inwestycji i wkomponują ją w krajobraz.

Dzięki zaleconemu nadzorowi przyrodniczemu i realizacji zaleconych rozwiązań przyrodniczych oddziaływanie inwestycji na ekosystem i krajobraz zostanie zrekompensowane a jego różnorodność biologiczna zostanie zwiększona.



Dokumentacja fotograficzna



Fot. 1. Teren planowanej inwestycji, obejmujący część dz. nr 735/51 porośniętej rzadką, monokulturową uprawą kukurydzy, to teren o bardzo niskiej różnorodności przyrodniczej.



Fot. 2 i 3. Planowana inwestycja nie ingeruje w otaczające ją pasy zadrzewień, będące obszarami bardziej różnorodnymi przyrodniczo, pełniącymi rolę lokalnych połączeń ekologicznych. Obecność zadrzewień, których ochronę wskazano jako warunek z zakresu ochrony przyrody, wkomponuje harmonijnie inwestycje w krajobraz. W ramach wskazań przyrodniczych zalecono także nasadzenie dodatkowych pasów zadrzewień i zakrzewień wokół inwestycji.





Fot. 4 i 5. Na opisywanym terenie brak jest siedlisk itp. elementów przyrodniczych i nie jest on istotny dla gatunków chronionych, pojawiających się w jego obrębie incydentalnie. Opisywany teren nie jest istotny dla ich ochrony (powyżej – żerujące szpaki, poniżej – żerująca śmieszka. Podobnie jak inne gatunki, pojawiają się one na przedmiotowym terenie sporadycznie).





Fot. 6. Istniejąca infrastruktura (np. drogi, linie elektryczne) pozwoli na zrealizowanie inwestycji bez dodatkowej ingerencji w przyrodę.

Opracowanie sporządził
mgr inż. Przemysław Barszcz
Ekspertyzy i Nadzór Przyrodniczy
Przemysław Barszcz
NIP: 6771793059 REGON: 388159234
tel.: 514595812 e-mail: rogerb@interia.pl